



**ÚRKÚT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
POLGÁRMESTERE**
8409 ÚRKÚT, Rákóczi u. 45.
tel: 88/230-003
e-mail.: onkurkut@gmail.com

Ügyszám: URK/ 57-1 /2021

ELŐTERJESZTÉS

Úrkút Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 54/2020. (XI.27.) határozatával jutalomban részesítette Fülöp Zoltánné polgármestert. A határozatot Fülöp Zoltánné polgármester helyett, tekintettel az összeférhetetlenségi szabályokra Farkas István alpolgármester hozta meg a Képviselő-testület nevében.

A határozat ellen a Veszprém Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt (1. melléklet).

A törvényességi felhívással a határozati javaslat szerinti indokok mentén nem értünk egyet.

Úrkút Község Önkormányzata Képviselő-testületének az 54/2020. (IX.27.) határozatával kapcsolatban megküldött törvényességi felhívásával a határozatban szereplő indokok mentén nem értek egyet.

HATÁROZAT

Úrkút Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2021. (I.29.) határozata az 54/2020. (XI.27.) határozattal kapcsolatban érkezett törvényességi felhívásról

Úrkút Község Önkormányzata Képviselő-testületének - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti - hatáskörében eljáró Úrkút Község Önkormányzatának polgármestere, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020 (XI.3.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben a következő döntést hozom: az 54/2020. (XI.27.) határozattal kapcsolatban érkezett törvényességi felhívással az alábbi indokok mentén nem ért egyet a Képviselő-testület.

Az érintett döntés meghozatalára a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020 (XI.3.) Korm. rendelettel (továbbiakban: Korm. rendelet) kihirdetett veszélyhelyzetben került sor, amikor a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület hatáskörét – jelen ügyben nem érintett hatásköröket kivéve – a polgármester gyakorolja.

A Korm. rendelet kihirdetésére november 3-án került sor, a COVID-19 járványhelyzet miatt. A járványhelyzet az élet egyéb területei mellett próbára tette a jogalkotást és a jogalkalmazást is.

E tekintetben fontos kiemelni, hogy a Kormány több, a veszélyhelyzet és a jogszabályok közti ellentmondás miatt kényszerült jogalkotásra (pl.: 15/2021. (I.22.) Korm. rendelet). Fontosnak tartom megjegyezni, hogy a jutalmazást tartalmazó döntést minden év utolsó hónapjaiban hozzák meg a munkáltatók. Ez jellemző mind a versenyszférára, mind a közigazgatásra is. Ezzel kapcsolatosan azonban, a médiában megjelent cikkek ellenére sem született központi jogszabály.

A törvényességi felhívás első részében hivatkozott ellentmondás, miszerint az alpolgármester az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 24/2019. (XI.26.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján nem rendelkezhetett, két ok miatt nem állja meg a helyét.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 225/A. § (1) bekezdése alapján a főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között - a (2) bekezdés b) pontja kivételével - választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony. A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. A munkáltatói jogok gyakorlása során, nem veszélyhelyzetben a polgármestert érintő ügyekben ugyan

csak aláírási joggal, de az alpolgármester képviseli a képviselő-testületet. Az alpolgármester írja alá a személyi anyagba kerülő, KIRA rendszer által előállított kinevezési okiratot, de egy esetleges szabadságmegváltás során keletkező utalási bizonylatot is ő írja alá. Ezzel kapcsolatban jegyzem meg, hogy az államháztartásról szóló törvény és a belső szabályzatok alapján a polgármester saját magának nem utalványozhat, az ezzel kapcsolatos pénzügyi dokumentumokat mind az alpolgármester írja alá. Tehát a képviselő-testület által meghozott munkáltatói döntéseket az alpolgármester hajtja végre a polgármester helyett. Jelen veszélyhelyzetben a polgármesteri határozattal sérült volna a Kttv. hivatkozott rendelkezése, mert saját maga felett gyakorolt volna munkáltatói jogokat. Véleményünk szerint a jogalkalmazás során a magasabb szintű jogszabálynak kellett megfelelni, vagyis a Kttv. hivatkozott rendelkezéséből kiindulva a munkáltatói jogokat gyakorolva, és egyben megfelelve az államháztartási szabályoknak, az alpolgármester jogszerűen járt el e tekintetben.

Kiemelem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 45. §-a az alábbiakat rögzíti:

„A képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.” Az első mondat alapján a polgármester akadályoztatása esetén a képviselő-testület ülésére és vezetésére vonatkozó hatáskörét az alpolgármester gyakorolja. Mivel a törvényességi felhívás az SzMSz. szabályából kiindulva – mely szabály a Mötv. 45. § második mondatán alapszik – tartós akadályoztatásról szól, hivatkozott esetben nem alkalmazandó, hanem a Mötv. 45. § első mondatából kell kiindulni: a polgármester a Kttv. és az államháztartás szabályaiból kiindulva akadályoztatva volt, ezért az alpolgármester hozta meg a határozatot.

A törvényességi felhívás további indoka, hogy „a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófa helyzet elhárításához szükséges intézkedések gyors végrehajtása megvalósuljon. Ezen elsődleges cél elérésén túl a veszélyhelyzet során azokban a kérdésekben dönthet a polgármester, amelyek halaszthatatlanok (...) vagy a döntés, eljárás elhúzódása súlyosan érintené az önkormányzati működést, a helyi közszolgáltatásokat, a helyi lakosok életkörülményeit.” A Kat. hivatkozott rendelkezéséhez képest jelen meghatározás az írott jogszabállyal teljesen ellentétes. A Kat. 46. § (4) bekezdése tételesen és egyértelműen meghatározza, hogy milyen döntéseket nem hozhat meg a polgármester, mely meghatározásban a jutalom megállapítása nem szerepel.

Úrkút Község Önkormányzata a veszélyhelyzet alatt 44 döntést hozott, melyből a törvényességi felhívásban rögzítettek szerint az alábbiak nem felelnek meg:

- 16/2020. (V. 25.) az Úrkút Zsófiapusztai közterületek elnevezéséről
- 20/2020. (VI.4.) leylandi ciprus telepítéséről az úrkúti temetőben
- 65/2020. (XII.15.) Teyermayer Attila kérelméről ingatlan elbirtoklása kapcsán

Ezzel kapcsolatban természetesen nem amellet foglalnunk állást, hogy ezek a rendelkezések törvénysértők lennének, de a törvényességi felhívás megszorító értelmezése alapján ezekre is törvényességi felhívást kellett volna kibocsátania a T. Kormányhivatalnak, hiszen ezen ügyekben sem volt „döntési kényszer”.

A Mötv. 9. §-ban leírt jóhiszeműség, a kölcsönös együttműködés és a jogok társadalmi rendeltetésének megfelelő gyakorlásának követelményét a törvényességi felhívás érdemben nem fejt ki, hogy miért nem valósulhatott meg. A veszélyhelyzet alatt minden döntés meg lett küldve a képviselő-testület tagjainak, amennyiben volt vélemény, visszajelzés, azt igyekeztünk figyelembe venni, így a kölcsönös együttműködés – mivel a vizsgált döntés is megküldésre került a képviselő-testület tagjainak - megvalósult. A jóhiszeműség tekintetében az általános kiindulópont a Kat. hivatkozott jogszabálya volt, mely nem zárja ki ezt a döntési lehetőséget. Ahogy fentebb kifejtésre került, a Kttv.-ből levezethető a munkáltatói joggyakorlás általi helyettesítés, mely az államháztartási jogszabályok, belső szabályzatok és a Mötv. 45. § első mondatával összhangban történt. Ebből véleményünk szerint következik, hogy a

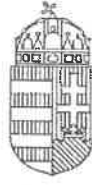
döntés meghozatalára megalapozottan, jóhiszeműen és a társadalmi rendeltetésnek megfelelően került sor. E körben ismételtén jegyzem meg, hogy az év végi jutalmazás általános gyakorlat. A polgármester jutalmazása ez alól sem kivétel, hiszen arra a vonatkozó jogszabályi rendelkezéssel összhangban került sor.

Felelős: jegyző, polgármester
Határidő: azonnal

Úrkút, 2021. 01. 29.

Fülöp Zoltánné
polgármester





VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Kormány megbízott

Ügyiratszám: VE/53/984/2020. **Tárgy:** Törvényességi felhívás
Ügyintéző: Németh Tünde
Szerv.egység: Törvényességi Felügyeleti Osztály
Telefon: 88/620-074

Úrkút Község Önkormányzata
Fülöp Zoltánné
polgármester részére

Tisztelt Polgármester Asszony!

Úrkút Község Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) **Képviselő-testülete** (a továbbiakban: Képviselő-testület) működésének, döntéshozatali eljárásának a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontján alapuló vizsgálata alapján, az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva, a Képviselő-testület **54/2020. (XI.27.) határozatával** (a továbbiakban: Határozat) szemben

törvényességi felhívással élek.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdése alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörét a polgármester gyakorolja. Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 24/2019. (XI.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) 33.§ (2) bekezdés alapján a polgármestert a polgármester távollétében – a polgármester által meghatározott jogkörben –, tartós akadályoztatása esetén az alpolgármester helyettesíti. A helyi szabályozás alapján tartós akadályoztatásnak minősül a polgármester két hét időtartamon túli távolléte. A Kat. és az SzMSz alapján az alpolgármester a Határozat meghozatalára felhatalmazással nem rendelkezett, mivel a polgármester ugyanazon a napon egyéb témákban határozatokat hozott és rendeletet alkotott, tehát akadályoztatása nem állt fenn.

A Kat. hivatkozott rendelkezése elsősorban arra irányul, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófahelyzet elhárításához szükséges intézkedések gyors végrehajtása megvalósuljon. Ezen elsődleges cél elérésén túl a veszélyhelyzet során azokban a kérdésekben dönthet a polgármester, amelyek halaszthatatlanok (pl.: jogszabályban megállapított határidőhöz kötött vagy szerződésben vállalt kötelezettségek) vagy a döntés, eljárás elhúzódása súlyosan érintené az önkormányzati működést, a helyi közszolgáltatásokat, a helyi lakosok életkörülményeit. Szem előtt kell tehát tartani a jóhiszeműséget, a kölcsönös együttműködést és a jogok társadalmi rendeltetésének megfelelő gyakorlásának az Mötv. 9. §-ában leírt alapvető szintű követelményét.

A veszélyhelyzetben a polgármesteri jutalom megállapításának kérdésében nincs döntési kényszer. A Kat. hivatkozott rendelkezésének a Határozatban leírtak szerinti alkalmazása a fentiekre tekintettel sérti az Mötv. 9. §-ában rögzített szükségesség és arányosság elvét, illetőleg a joggal való visszaélés tilalmát.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy a vázolt jogsértéseket a törvényességi felhívás kézhezvételétől számított 30 napon belül megszüntetni, és intézkedéséről, egyet nem értése esetén indoklásáról írásban – az NJT-TFÍK felületén keresztül – a fenti határidőben tájékoztatni szíveskedjen. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, 2020. december 28.

Tisztelettel:




Takács Szabolcs
kormány megbízott 