

**Községi Önkormányzat Képviselőtestülete**  
**8409 Úrkút Rákóczi u. 45. Tel.: 88/230-003.**  
**Szám: 89-11/2007.**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Úrkút Község Önkormányzati Képviselőtestülete 2007. november 27.-én (kedden) du. 17.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** Rieger Tibor polgármester

Pichler Józsefné alpolgármester  
Farkas István  
Imri Zoltán  
Dr. Dóczy Mariann  
Lipp Józsefné,  
Lisztes Győző  
Ifj. Obermayer Miklós

képviselők

**Tanácskozási joggal részt vesz:** Rostási Mária jegyző

**Távolmaradását bejelentette:** Vassné Balázs Györgyi,  
Zsebeházy Károlyné képviselők.

Rieger Tibor polgármester köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a Testület 10 tagja közül 8 fő jelen van.

Farkas István képviselő: Jelezte, hogy Vegyes ügyek keretében , az ezt megelőző testületi ülésen tárgyaltakhoz lesz hozzáfűzni valója.

Ezt követően ismertette az ülés napirendjét, melyet a Testület egyhangúlag – 8 Igen szavazattal, - ellenszavazat nélkül – elfogadott.

**NAPIREND:** 1.) Az Interreg előfinanszírozása.

Előadó: polgármester

2.) Vegyes ügyek.

**NAPIREND TÁRGYALÁSA:**

**1 napirend:** Az Interreg előfinanszírozása.

Előadó: Rieger Tibor polgármester

(Írásos előterjesztést a képviselők előre megkapták.)

Kérdés, hozzászólás:

Farkas István: Az előterjesztés alapján a programban résztvevő önkormányzatok döntései lehetnek különbözőek. Olyankor mi van?

Rieger Tibor polgármester: A kidolgozott 3 variáció valamelyikét kell mindegyiknek elfogadni.

Farkas István: Véleménye szerint az önkormányzatnak a jelzett összeget kölcsön kell adni, akkor jár jobban.

Rieger Tibor polgármester: Nem feltétlenül, mert ha az Új Atlantisz a kamatot bevállalja, akkor nem .

Farkas István: Abszolút bizonytalan, hogy ki mit és hogyan vállal be.

Rieger Tibor polgármester: Mivel egyértelműen nem határozható meg, hogy az önkormányzat a kölcsönadással vagy a hitelfelvétellel jár jobban, tehát ezen azt érti, hogy kevesebbe kerül az önkormányzatnak, így javaslom, hogy a 3. variációt válassza a Testület.

Farkas István: Amennyiben valakinek van a takaréokban pénze, akkor nem vesz fel kölcsönt.

Nem érti azt sem, hogy az előterjesztés miért írja azt, hogy az Új Atlantisz követ el szerződésszegést, holott az Eu nem teljesítette a szerződésben vállaltakat.

Rieger Tibor polgármester: Az Eu álláspontja szerint ők nem követtek el szerződésszegést, mivel az irányító hatóság fegyelmezetlensége miatt állították

le egy évre a kifizetéseket, valamint nem megváltoztatták az évi négy negyedéves elszámolási lehetőséget kettőre, hanem a négy lehetőség megtartása mellett kettőben lehet a számlákkal elszámolni, a másik kettőt tartalékidőpontba helyezték. Így elvileg a négy lehetőséget megtartották.

Imri Zoltán: Ha ilyen bizonytalan a kifizetés, akkor jár jobban az önkormányzat, ha minél kevesebbet ad kölcsön..

Dr. Dóczy Mariann: Az ő véleménye szerint is az első variáció a legjobb.

A Képviselőtestület egyhangúlag – 8 igen szavazattal, - ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

### **64/2007. (XI.27.) ÖkKt határozat**

Úrkút Község Önkormányzati Képviselőtestülete az Önkormányzat 2007. évi költségvetésében a Céltartalék (szennyvíztisztító telep és szennyvízcsatorna beruházás) terhére 5.275.100.- Ft-ot kölcsönad az Új Atlantisz Többcélú Kistérségi Társulásnak az INTERREG IIIB program előfinanszírozásához. A kölcsönt a Társulásnak vissza kell fizetni az Európai Unió általi kifizetést követően 15 napon belül, de legkésőbb 2008. december 31. napjáig.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2007. december 10.

## **2. napirend:** Vegyes ügyek.

Farkas István: Azért jelezte a Testületi ülés elején, hogy Vegyes ügyek keretében szólni kíván, mert a polgármesteri juttalom nem szerepelt az elmúlt Testületi ülés Meghívójának napirendi pontjai között, külön sem lett megszavazva.

Tudomása szerint úgy került az önkormányzat költségvetésébe a polgármesteri juttalom, hogy év végén értékelni fogja a Testület a polgármester munkáját. Megválasztásakor volt egy választási programja, melyből nyilván van olyan feladat amit elvégzett, de van olyan is amit nem végzett el.

Pichler Józsefné alpolgármester: A korábbi években is mindig úgy alakult, hogy a novemberi testületi ülésen, a költségvetés módosításához kapcsolódóan kerül megállapításra az esetleges bérmegtakarítás, melyből a dolgozóknak és a polgármesternek is lehet jutalmat megállapítani, amennyiben a Testület úgy dönt. A 2007-es évben a polgármester jutalma már a költségvetési rendeletben is szerepelt, hogy kifizethető legyen, a Testület egyhangúlag megszavazta. A polgármester munkájának értékelése valóban elmaradt, de amennyiben valamelyik képviselő a jutalmazással nem értett volna egyet, nyilván máshogy is szavazhatott volna, vagy joga lett volna az értékelését is elmondani.

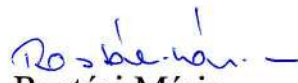
Farkas István: Véleménye szerint a jutalmazás mindenképp értékeléshez kötött. A polgármester jutalma pedig nem szerepelt a meghívóban a napirendi pontok között. Szeretné, ha az elkövetkezendőkben úgy kerülne megszervezésre a testületi ülés, hogy a képviselő mindig előre tudja, hogy mire készüljön, és ne az ülésen derüljön ki, hogy még több téma is lesz.

Több tárgy nem volt, a polgármester az ülést 18.30 órakor berekesztette.



Rieger Tibor  
polgármester

kmft.



Rostási Mária  
jegyző