

Községi Önkormányzat Képviselőtestülete
8409 Úrkút, Rákóczi u. 45. Tel.: 88/230-003.
Szám: 39-6/2006.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Úrkút Község Önkormányzati Képviselőtestülete 2006. május 8.-án (hétfőn) du. 16.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Pichler József polgármester

Imri Zoltán,
Kocsó Jánosné
Kökönyei Edit,
Lipp Józsefné,
Lisztes Győző,
Mádlné Sas Anikó,
Pichler Józsefné,
Vassné Balázs Györgyi képviselők

Távolmaradását bejelentette: Rieger Tibor alpolgármester

Tanácskozási joggal részt vesz: Rostási Mária jegyző

Farkas István Mangán Kft ügyvezetője

Pichler József polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a Testület 10 tagjából 9 fő jelen van.

Ezt követően ismertette a rendkívüli ülés napirendjét, melyet a Testület egyhangúlag – 9 igen szavazattal, - ellenszavazat nélkül elfogadott.

NAPIREND: 1.) Hasuer Lajos Általános Iskola régi épületében nyílászárók felújítása.

Előadó: polgármester

2.) Úrkút Község településrendezési terv elkészítése.

Előadó: polgármester

3.) Vegyes ügyek.

a.) Mangán kft területén tervezendő szennyvízcsatorna szolgálmi jog Ügye.

Előadó: polgármester

Napirend tárgyalása:

1. napirend: Hasuer Lajos Általános Iskola régi épületében nyílászárók felújítása.

Előadó: polgármester

Pichler József polgármester szóbeli tájékoztatójában elmondta, hogy az általános iskola nyílászáróinak felújítására vonatkozó trfc pályázat elutasításra került, pénzhiány miatt. Az önkormányzat a 2006. évi költségvetését már úgy alkotta meg, amennyiben esetleg nem jön be a pályázat, akkor a saját erőből legalább a régi iskola rossz nyílászárói felújításra kerülhessenek. Az Autogram Kft árajánlata szerint a régi iskola nyílászáróinak felújítási költsége bruttó 2.534.400.- Ft.

Vassané Balázs Györgyi: Feltétlenül el kell végeztetni a felújítást, főleg ha megvan rá az anyagi fedezet is.

Pichler Józsefné: Így lett már korábban is tervezve. Sajnálatos, hogy a pályázat nem jött be, mert az új iskolára is ráérne a felújítás.

A Képviselőtestület egyhangúlag – 9 igen szavazattal, - ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

24/2006. (V.8.) ÖkKt határozat

A Képviselőtestület saját erőből elvégezteti a Hauser Lajos Általános Iskola – régi iskola – külső nyílászáróinak felújítását az Autogram Kft Ajka bruttó 2.534.400.- Ft vállalkozói díj ellenében.

Felelős: polgármester

Határidő: szerződés megkötésére azonnal

2. napirend: Úrkút Község településrendezési terv elkészítése.

Előadó: polgármester

Pichler József polgármester: A rendkívüli testületi ülésre is azért került sor, hogy többek között e napirendi pontról döntés szülessen.

A Területfejlesztési Tanácsnál a településrendezési tervre vonatkozó pályázat sikeres volt, így árajánlatokat kért, mely alapján dönteni szükséges, hogy a pályázat igénybevételehez szükséges szerződések a MÁK-kal is határidőben megkötésre kerülhessenek.

A pályázatnak megfelelően 3 évre elosztva kapja az önkormányzat a támogatást.

A képviselők részére rendelkezésre bocsájtott 3 árajánlat közül javasolja a Pagony Kft-ét, mivel az a legkisebb összegű 4392 e/Ft.

Kérdés, hozzászólás:

Lipp Józsefné: Azt kellene elfogadni, amelyik a legelőbb készíti el a rendezési tervet, mivel nagyon sürgős lenne főleg a telekkialakítások miatt.

Pichler József polgármester: A pályázat alapján a támogatási összeg három évre van elosztva, így lett a költségvetésben is tervezve.

A Képviselőtestület egyhangúlag – 9 igen szavazattal, - ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

25/2006. (V.8.) ÖkKt határozat

A Képviselőtestület a Pagony Kft (1111 Budapest, Budafoki út 53) árajánlatát fogadja el Úrkút község településrendezési terv készítésére, melynek teljes összege bruttó 4.392.000.- Ft (mely 2006. évben 166.667.- Ft 2007. évben 1.317.600.- Ft, 2008. évben 2.907.733.- Ft.).

Felelős: polgármester

Határidő: szerződéskötésre azonnal

3. NAPIREND: Vegyes ügyek.

- a.) Mangán kft területén tervezendő szennyvízcsatorna szolgalmi jog ügye.

Előadó: polgármester

Pichler József polgármester: Tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy az alpolgármesterrel együtt eljárt a bánya vezetőinél, hogy csökkentsék a szennyvízcsatorna hálózat bánya területén való kiépítés miatt a szolgalmi jogra bejegyzendő 5 millió forint nagyságú összeget.

A megbeszélés azonban nem járt sikerrel, mert a bánya vezetői elzárkóztak a csökkentés iránti kérelem ügyében azzal, hogy az 5 millió forintból egy alapítványt szeretnének létrehozni a falu lakói részére.

Mivel az önkormányzat az 5 millió forintot nem tudja kifizetni, ezért kellett a rendkívüli testületi ülést tartani.

Kérdés, hozzászólás:

Farkas István ügyvezető igazgató: Köszönti a képviselőtestület tagjait és elmondja, hogy csak ismételni tudja az általa már elmondottakat, vagyis az 5 millió forinthez ragaszkodnak. Ebből az összegből a bánya nem kér semmit, ezt a község lakossága érdekében létrehozandó alapítványba teszik. Hozzáteszi azt is, hogy a bánya területe iparterület, a kiépítésre kerülő szennyvízcsatorna hálózat nyomvonala és a mellette lévő védősáv nem lesz használható, ezért jogosultak az 5 millió forintos kártalanításra. Ezt az összeget a általuk megkérdezett szakértő is megállapította. Engedményt nem tud adni az 5 millió forintra, ezt már a polgármesternek is elmondta.

Vassné Balázs Györgyi: Az alaphelyzet, hogy az önkormányzat rendelkezésére nemcsak az 5 millió forint nem áll, hanem ennél fontosabb dolgokra sem tud fedezetet biztosítani. Igazából az alapítványi dolgot sem érti, mert attól kellene elvenni a pénzt, akinek a bánya adja majd, vagyis a falu lakójától.. Eddig az önkormányzat úgy számolt, hogy a lakóingatlanok után 180 e/ft lesz a lakossági hozzájárulás, hogy a pályázatokhoz a saját erőt biztosítva legyen. Ellenben, ha az 5 millió forintot ki kell fizetnie az önkormányzatnak, úgy lakossági fórumot kell összehívni, és közölni azt a lakossággal, hogy a 180 e/ft több lesz, és azt is közölni kell, hogy miért.

Farkas István ügyvezető igazgató: Így a bánya ellen lesz hangolva megint a falu lakossága. A szolgalmi jogos szerződés-tervezet alapján az 5 millió forintot a beruházás befejezését követően kell kifizetni, nem azonnal..

Vassné Balázs Györgyi: Az önkormányzat több éve takarékoskodik, hogy a szennyvízcsatornázás terveit el tudja készíttetni, és majd a kivitelezéshez szükséges pályázatoknál a saját erőt biztosítani tudja. Ezért kell a lakosságot is megterhelni. A bányának a 5 millió forintra nincs szüksége, az önkormányzatnak viszont nincs meg, ezért a tervezés áll.

Farkas István igazgató: Erről a bánya nem tehet.

Rostási Mária jegyző: Az önkormányzat mérlegelt minden fajta lehetőséget. Megnézte annak a lehetőségét is, hogy más útvonalon, milyen formában lehet megterveztetni a szennyvízcsatornát, azonban ez a legközelebbi és a legolcsóbb megoldás a tisztító telep felé. Az előbbre lépés érdekében, feltétlen meg kell egyeznie az önkormányzatnak a bányával. Elmondja, hogy a tervek olyan állapotban vannak, hogy az engedélyező hatósághoz – a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és –Vízügyi Felügyelőséghez - be lehetne nyújtani, függetlenül attól, hogy a bánya a szolgalmi jog alapításához most hozzájárul-e. Mivel a szennyvízcsatornázás közcélú beruházásnak minősül, ezért az engedélyező hatóság kényszer szolgalmi jogot alapíthat a határozatában, azonban ez, mint minden döntés megátadható, és végső soron a bíróság dönt. Szóba került az a lehetőség is, hogy a létrejövő víziközmű társulás feladata lesz a lakossági hozzájárulások meghatározása, ami elvileg úgy is elképzelhető, hogy a magánszemély lakóingatlanonként fizeti a 200 e/Ft-os hozzájárulást, míg a vállalkozások a foglalkoztatottak számához viszonyítottan fizetik a hozzájárulást, vagy valami más rendező elv szerint, de mindenképp úgy, hogy a saját erő meg legyen a pályázatokhoz, de most már az 5 millió forinttal növelten.

A szolgalmi jog alapításáról szóló megállapodás-tervezet, melyet a bánya készíttetett el annyira körbe van biztosítva a bánya javára, hogy a legkisebb fennakadás miatt az önkormányzat kártérítést fizet. Ez a fennakadás lehet pl. a kivitelezés során a szállítási útvonal lezárása miatt, vagy a későbbiekben karbantartás miatt.

Farkas István igazgató: Ez azt jelentheti, hogy a bánya akár 5 millió forint hozzájárulás fizethetne?

Tudja, hogy az önkormányzat azt szeretné, ha egyáltalán nem kérne a bánya a szolgalmi jog alapításáért ellenértéket.

Elmondja azt, hogy a létrehozandó alapítványtól függetlenül a bánya mindig támogatta az iskolát, az óvodát és a helyi sportkört is. Nem beszélve arról, hogy a bánya fizeti a legtöbb iparüzési adót, amit az önkormányzat maximális mértékben állapított meg.

Vassné Balázs Györgyi: A támogatás ismert az önkormányzat előtt, és ezért köszönetét fejezi ki.

Az igazsághoz azonban hozzátartozik az is, hogy gondolt az önkormányzat a térítésmentességre is, de a fizethető maximális összeget is számba vette, amit még a költségvetés elbírna.

Farkas István igazgató: Mennyi ez az összeg?

Pichler József polgármester: 1.500.000.- Ft.

Farkas István igazgató: Ha átnézné a költségvetést, biztos hogy találna még használható pénzt.

Rostási Mária jegyző: Az önkormányzat költségvetése megtekinthető bár mikor, azt át lehet nézni bárkinek. A testületi ülések is nyíltak, így a költségvetés elfogadásakor, vagy a költségvetési beszámolók tárgyalásakor is részt lehet venni az üléseken.

Az iparüzési adó fokozatosan lett bevezetve, az első években a mindenkor érvényes jogszabályok alapján a legalacsonyabb mérték lett alkalmazva, a fokozatosság elvét és az önkormányzati költségvetés egyensúlyát figyelembe véve lett emelve. Az adó mértékének felső határa 2000. január 1-től 2,0 %-volt, de ezt az önkormányzat 2005. január 1. napjától, vagyis később emelte e szintre.

Mádlné Sas Anikó: A helyi iparüzési adónál a fokozatosság elve érvényesült végig. Felhívja a figyelmet arra is, hogy az önkormányzat bevezethette volna a vállalkozók kommunális adóját is, ami plussz bevétele lehetett volna az önkormányzatnak, azonban mindig mérlegelt, és azon az elven volt, hogy a vállalkozókat nem szabad úgy megterhelni, hogy esetleg ne tudjanak megélni. Az iparüzési adó megfizetése – véleménye szerint – a kisvállalkozót is ugyanúgy érinti mint a nagy vállalkozót, mert az árbevétel után adózik.

Nem érti a költségvetés átvizsgálására vonatkozó kijelentését. Ez arra vonatkozik, hogy a képviselőtestület herdálja a közösség pénzét? Mert ez egyáltalán nem így van. Már ahogy elhangzott, évek óta takarékoskodik a Testület, épp a csatornázás miatt. Nagy meggondolja a költségvetés készítésekor, hogy mire, mennyit tervezhet.

Farkas István igazgató: Nem a herdálásra gondolt.


Az ülésen elhangzottakkal kapcsolatban elmondja, hogy átgondolja a szolgalmi jog alapítására meghatározott összeg csökkentését a testület által felvetett összegre és két héten belül választ ad.

Pichler József polgármester: Köszöni a Testület nevében a részvételt.

Több tárgy nem volt, a polgármester az ülést 18.30 órakor berekesztette.


Pichler József
Polgármester

Kmft.


Rostási Mária
jegyző